

54 - 2610/17

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ANDREIS & PARTNERI

odvjetnici:

LEO ANDREIS * JADRANKA RUK ANDREIS
LANA ANDREIS NIKOLIĆ * BRUNO KOKOT ŽIVALJ

TRGOVAČKI SUD 15 85

U ZAGREBU

PRIMLJENO

30-12-2015

poštom — neposredno
u primj. priloga

pristojba

Na spis: St-6108/2015

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Predlagatelj/Vjerovnik: NINA BERIĆ iz Zagreba, Bernarda Vukasa 39,
OIB 07382695685,
zastupaju je odvjetnici iz Odvjetničkog društva Andreis
& Partneri d.o.o., Zagreb, P. Hatza 8/1

Stečajni dužnik: KALIGRAFIJA d.o.o., Zagreb, Freudeova 3,
OIB 19870761807,

PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJNOG
POSTUPKA

Punomoć pod a)

Prilozi od 1-6 pod b)

Jednostruko

predlagatelja/vjerovnika

I U skladu s točkom IV oglasa objavljenog 27.11.2015. godine od strane Trgovačkog suda u Zagrebu, u skraćenom stečajnom postupku pod gornjim brojem, predlagatelj/vjerovnik Nina Berić iz Zagreba, podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **KALIGRAFIJA d.o.o., Zagreb, Freudeova 3, OIB 19870761807.**

II Predlagatelj/vjerovnik protiv dužnika, pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, vodi dva parnična postupka radi utvrđenja ništetnosti niza dokumenata, između ostalog, i Ugovora o kupoprodaji svoje nekretnine, koji je predlagateljica/vjerovnica, prisiljena teškim materijalnim stanjem i stanjem nužde u kojoj se našla, lakomisleno, potpisala sa dužnikom. Predmet tužbenog zahtjeva je i brisanje prava vlasništva sa ½ posebnog dijela nekretnine upisane u zk. ul. 6753. k.o. Vrapče Staro.

a) U parničnom postupku, koji se po tužbi vjerovnice, kao tužiteljice, protiv dužnika, kao tuženika, pod brojem P-434/13 vodi pred OGS u Zagrebu, tužba je podnesena 21.01.2013. godine, da bi podneskom koji je predan na ročištu 17.06.2014. tužiteljica/vjerovnica proširila tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti i ostalih dokumenata koji su kao posljedica ništetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine, zaključeni između stranaka. Tužbu i

9

podnesak uz raspravni zapisnik od 07.05.2014. tužiteljica dostavlja u prilogu.

b) U drugom parničnom postupku po tužbi predlagateljice/vjerovnice, kao tužiteljice, protiv prvotuženika CALISTO OTPREMNIŠTVO d.o.o. i dužnika, kao drugotuženika, koji se pred OGS u Zagrebu vodi pod brojem P-5160/14, predmet tužbenog zahtjeva je također i utvrđenje ništetnim niz dokumenata koje je vjerovnica „zaključila“ sa dužnikom. Obzirom da se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj osobi tužiteljica je predložila da sud odredi spajanje predmetnih postupaka pod a) i b).

c) Tražbina vjerovnice prema stečajnom dužniku KALIGRAFIJA d.o.o., osim tužbenih zahtjeva iz postupaka u točkama a) i b), sastoji se i u vrlo visokim troškovima parničnih postupaka (zastupanje po punomoćniku, sudskih pristojbi, ...), obzirom da postupci traju već nekoliko godina i da je naznačena vrlo visoka vrijednost predmeta spora. U ovoj fazi postupka, a radi nepotrebnog opterećivanja spisa, predlagateljica/vjerovnica, barem zasada, neće uz ovaj podnesak prilagati sve podneske i raspravne zapisnike iz kojih proizlazi potraživanje s ovog osnova.

Dokaz: - e- povijesni zk. izvadak za nekretninu upisanu u knjigu položenih ugovora poduložak 6753 k.o. Vrapče Staro
- preslika tužbe iz predmeta P-434/13 od 21.01.2013.
- preslika raspravnog zapisnika od 07.05.2014. uz podnesak tužitelja dostavljen na tom ročištu
- preslika tužbe u predmetu posl. br. P-5160/14 od 29.07.2014.

III Predlagateljica/vjerovnica je tijekom parničnog postupka koji se vodi pod brojem P-434/13 predložila da se službenim putem od Erste&Steirmarkischebank d.d. pribavi ispis transakcija po računu tvrtke dužnika za razdoblje od 28.10.2010. do 16.02.2015. godine.

Iz dostavljenog izvoda prometa po računu nije razvidno da bi blokada računa bila evidentirana toliki broj dana, kako to proizlazi iz evidencija kojima raspolaže Financijska Agencija.

Štoviše, iz navedenog Izvoda proizlazi da je navedeno trgovačko društvo dužnika, navodno, plaćalo veliku količinu novca na ime poreza na promet nekretnina, i to u Zagrebu, Rijeci i još nekoliko lokacija u Republici Hrvatskoj.

Slijedom toga, pretpostavlja se da je trgovačko društvo KALIGRAFIJA d.o.o. upisano kao vlasnik većeg broja nekretnina na teritoriju Republike Hrvatske i koje je, najvjerojatnije, steklo na sličan, nezakonit način, kao i suvlasnički dio nekretnine koje je ranije bilo u vlasništvu predlagateljice/vjerovnice.

Upravo radi netom izloženog, predlagateljica/vjerovnica smatra da **stečajni dužnik raspolaže imovinom, koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i iz koje bi se, eventualno, mogao namiriti i dio stečajnih vjerovnika.**

Dokaz: -preslika Izvoda po računu tvrtke KALIGRAFIJA d.o.o. za razdoblje od 28.10.2010. do 16.02.2015. godine

10

IV Potrebno je istaknuti da je predmet postupanja tuženika, osim što je predmet više sudskih postupaka i **predmet kaznenog postupka**, obzirom da je na identičan način kao predlagateljica/vjerovnica prevareno mnogo osoba.

Navedeno proizlazi iz nekoliko pravomoćnih presuda, između ostalog, i presude Županijskog suda u Zagrebu broj 14 Kov-US-36/14 od 25. travnja 2014. godine, gdje je ustanovljeno da su počinitelji prilikom počinjenja **kaznenog djela protiv javnog reda-zločinačkim udruženjem i protiv imovine-lihvarskim ugovorom i obavljanje nezakonitih radnji**, a radi prikrivanja stvarne naravi pravnog posla, koristili niz osnovanih trgovačkih društava, između ostalih i trgovačko društvo stečajnog dužnika, KALIGRAFIJA d.o.o.

Prethodno iz razloga što predlagateljica/vjerovnica smatra da nema apsolutno nikakvih izgleda da bi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, postupajući u skladu s točkom III. oglasa suda od 27.11.2015., u danome roku podnijeli sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu.

Tim više što je jedina osoba ovlaštena za zastupanje društva dužnika **Walter Alexander Reyes-Illescas iz Los Angelesa, SAD**, osoba koja je samo formalno postavljena na tu poziciju i čije postavljanje za direktora društva je samo jedan od načina da bi se prikrilo nezakonito poslovanje ostalih, već dijelom i pravomoćno osuđenih osoba.

*Dokaz:- po potrebi dostava dijela opširne dokumentacije iz kaznenog post.
- e-izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo KALIGRAFIJA d.o.o.*

V Obzirom da bi za predlagateljicu donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a time i brisanje trgovačkog društva dužnika iz sudskoga registra, imalo dalekosežne štetne posljedice jer se gore navedene već započete parnice, najvjerojatnije, ne bi nikada dovršile (prekid postupka, a dužnik nema pravnog slijednika), **predlagateljica podnosi ovaj prijedlog, iako, barem zasada, nema sredstava za uplatu predujma za namirenje troškova postupka.**

Naime, proteklih godina do krajnjih je razmjera iskorišteno tužiteljičino stanje nužde, teška financijska situacija i lakomislenost znajući da bi u tim trenucima ista pristala na gotovo bilo što, samo da joj se olakša povrat dugovanja. Nakon tih događaja, predlagateljica/vjerovnica je ono malo financijskih sredstava što je imala, potrošila na angažiranje punomoćnika, kako bi sudskim putem zaštitila svoja prava i interese te uspjela vratiti barem dio izgubljene imovine.

Radi svega prethodno izloženog, predlagateljica predlaže da stečajni sudac, ukoliko dužnik ne prizna postojanje kojega od razloga za otvaranje stečajnog postupka, donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka, a nakon što u tom postupku utvrdi postojanje svih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom **KALIGRAFIJA d.o.o., Zagreb, Freudeova 3, OIB 19870761807.**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ANDREIS & PARTNERI d.o.o.
ODVJETNICA
LANA ANDREIS NIKOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 8

NINA BERIĆ,
po punomoćniku:
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ANDREIS & PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
ANTE GABRE
ZAGREB, Pavla Hatza 8